



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1101/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja Erste&Steiermärkische bank d.d., OIB 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3A, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić & Krivić d.o.o. u Zagrebu, nad dužnikom VITA MIRIS HOTEL d.o.o., OIB 16934211786, Zagreb, Martićeva ulica 67, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-315/2025-3 od 14. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba predlagatelja i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-315/2025-3 od 14. veljače 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-315/2025-3 od 14. veljače 2025. odbačen je prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VITA MIRIS HOTEL d.o.o.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 194. stavka 3. i članka 333. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP). To iz razloga jer je utvrdio da je isti predlagatelj podnio dva istovjetna prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad istim dužnikom u kojima se poziva na isti stečajni razlog-nesposobnost za plaćanje i osnovu svoje tražbine prema dužniku. Budući da je postupak po ranijem prijedlogu predlagatelja u predmetu prvostupanjskog suda poslovni broj St-2001/22 pravomoćno okončan, prvostupanjski sud je u cilju ekonomičnosti postupanja i sprječavanja zlorabotreb postupka u vidu podnošenja više istovjetnih prijedloga od strane istog predlagatelja protiv istog dužnika, odbacio prijedlog kao nedopušten.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je počinjena bitna povreda odredaba članka 433. Stečajnog zakona, da je pogrešno primijenjeno

materijalno pravo te da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, njegova izreka je nerazumljiva i nema razloga o odlučnim činjenicama, odnosno o njima postoji proturječnost između onoga što se razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Smatra neosnovanim obrazloženje prvostupanjskog suda o njegovoj navodnoj zloupotrebi prava u konkretnom slučaju i navodnoj potrebi sprečavanja te zloupotrebe. To iz razloga jer se u slučaju podnošenja više istovjetnih prijedloga protiv istog dužnika radi provođenja stečajnog postupka primjenjuje odredba članka 16. stavka 7. Stečajnog zakona koja propisuje provođenje jedinstvenog postupka u takvom slučaju i donošenje zajedničke odluke. Ističe da se ovdje ne radi o istovjetnim postupcima jer je postupak poslovni broj St-2001/2022 pokrenut na prijedlog ovdje predlagatelja, a predmetni postupak na zahtjev Financijske agencije. Poziva se i na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-1764/2014 od 11. ožujka 2014. u kojoj je navedeno da se ne može odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka samo zato jer ga predlagatelj po mišljenju suca zasniva na istim činjenicama i dokazima, kao i ranije podnesen prijedlog. Navodi da odredba članka 16. stavka 7. Stečajnog zakona ne radi razliku između prijedloga različitih predlagatelja ili različitih prijedloga, već govori o jedinstvenom provođenju postupka neovisno o tome tko je predlagatelj i kakvi su prijedlozi. Navodi da je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju trebao postupiti sukladno odredbama Stečajnog zakona jer je predlagatelj sukladno odredbi članka 430. tog Zakona predložio otvaranje stečajnog postupka sukladno oglasu prvostupanjskog suda, slijedom čega prvostupanjski sud svojim stavom u pobijanom rješenju ukida vjerovnicima zakonsko pravo postupiti u skladu s odredbama Stečajnog zakona. Smatra da je prvostupanjski sud trebao postupiti u skladu s odredbom članka 433. Stečajnog zakona, a što je propustio učiniti. Budući da je u ovom slučaju dužnik nesposoban za plaćanje, a da je sud u slučaju kada se utvrdi postojanje kojih od stečajnih razloga dužan otvoriti stečajni postupak, smatra pobijano rješenje nezakonitim. Slijedom navedenog, predlaže ovome sudu usvojiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje na način da donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka, podredno ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-2987/2022 od 24. travnja 2023. obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom jer je predlagatelj 27. siječnja 2023. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. To rješenje je postalo pravomoćno 23. svibnja 2023., nakon čega je prvostupanjski sud pristupio razmatranju prijedloga predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka.

7. Dakle, iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija 18. listopada 2022. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi članka 429. stavka 1. SZ-a. Prvostupanjski sud je oglasom od 13. prosinca 2022. (str. 6.-7. spisa), objavljenim na e-Oglasnoj ploči suda istog dana, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnijeti sudu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza na propisanom obrascu te vjerovnike dužnika najkasnije u roku od 45 dana od dana dostave oglasa predložiti otvaranje stečajnog postupka i po pozivu suda predujmiti sredstva za namirenje troškova postupka. Predlagatelj je 30. siječnja 2023. na propisanom obrascu podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da prema njemu ima tražbinu u iznosu od 3.922.187,61 EUR koju temelji na ovršnoj ispravi Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br. ES-85/08-1 od 1. veljače 2008. te njegovim Aneksima br. I., II. i III. i na vjerodostojnoj ispravi-izvodu iz poslovnih knjiga predlagatelja. Nakon toga prvostupanjski sud je donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka na dužnikom zaključivši da nisu ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz odredbe članka 428. SZ-a, nakon čije pravomoćnosti je donio pobijano rješenje.

8. Odredbom članka 16. stavka 7. SZ-a je propisano da ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnoga ili stečajnoga postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku.

9. Točno je da je u predmetu poslovni broj St-2001/2022 ovdje predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da ima tražbinu u iznosu od 28.808.185,73 kn koju temelji na istim ispravama kao i tražbinu prema dužniku navedenu u predmetnom prijedlogu za ovrhu te kao stečajni razlog navodi nesposobnost za plaćanje jer dužnik u Očevidniku osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Rješenjem poslovni broj St-2001/2022 odbačen je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kao nedopušten sukladno odredbi članka 109. stavka 3. SZ-a jer predlagatelj kao razlučni vjerovnik kojemu je dužnik osobno odgovoran nije učinio vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. To rješenje potvrđeno je rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-9/2024-2 od 10. siječnja 2024. Te činjenice ovaj sud je utvrdio uvidom u e-predmet prvostupanjskog suda poslovni broj St-2001/2022 od 12. prosinca 2023.

10. Prvenstveno valja ukazati na to da osnovano žalitelj u žalbi ukazuje da se protiv istog dužnika može podnijeti više prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, bilo da se radi o istom predlagatelju ili o različitim predlagateljima. Stoga je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da se odredba članka 16. stavka 7. SZ-a o provođenju jedinstvenog postupka i donošenju zajedničke odluke primjenjuje samo u slučaju postojanja više prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od strane više različitih predlagatelja.

11. Nadalje, u predmetu poslovni broj St-2001/2022 nije donesena meritorna odluka o prijedlogu ovdje predlagatelja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, već je njegov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pravomoćnim rješenjem odbačen kao nedopušten. Dakle, ni u kojem slučaju se ne radi o pravomoćno presuđenoj stvari u smislu odredbe članka 333. stavka 2. ZPP-a, a koju je primijenio prvostupanjski sud, već o odbačaju prijedloga ovdje predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad ovdje dužnikom, a u kojem slučaju predlagatelj može podnijeti ponovno prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

12. Također, čak i da njegov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u predmetu poslovni broj St-2001/2022 i nije pravomoćno odbačen, odnosno u slučaju da su postojala i da dalje postoje više prijedloga istog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, onda u tom slučaju sud sukladno odredbi članka 16. stavka 7. SZ-a provodi jedinstveni postupak po tim prijedlozima i donosi zajedničku odluku, a nikako ne odbacuje prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

13. Za ukazati je, a kako to i žalitelj osnovano ukazuje u žalbi, da je sam prvostupanjski sud oglasom od 13. prosinca 2022. sukladno odredbi članka 430. SZ pozvao vjerovnike dužnika najkasnije u roku od 45 dana od dana dostave oglasa predložiti otvaranje stečajnog postupka, a po koje oglasu je predlagatelj kao vjerovnik dužnika postupio i podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

14. Stoga je u tom slučaju nakon što je prvostupanjski sud donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka, sukladno odredbi članka 433. SZ-a trebao odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka iz Stečajnog zakona donijeti rješenje o otvaranju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka, ukoliko se ocijeni da postoji neki od stečajnih razloga. Dakle, prvostupanjski sud je trebao postupiti po prijedlogu predlagatelja kao vjerovnika dužnika za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i utvrditi postoji li koji od stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i ako ga utvrdi rješenjem otvoriti stečajni postupak nad dužnikom, sve u smislu odredbe članka 5. SZ-a.

15. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a uvažiti predlagateljevu žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje u skladu s relevantnim odredbama Stečajnog zakona.

Zagreb, 26. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30875-522f2**

Kontrolni broj: **0f87d-47070-f8cd2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.